

Бр. 02-86/3
12.11.2020 год.
СКОПЈЕ

Врз основа на член 40 алинеа 1 а во врска со член 45 и 46 од Статутот на Федерацијата за планинарство на Северна Македонија, Собранието на Федерацијата за планинарство на Северна Македонија врз основа на електронско гласање на 12.11.2020 година, ја донесе следната

ОДЛУКА

1. **Жалбата** поднесена од ПСК "Бистра" при МВР Скопје против Одлуката на Претседателството на ФПСМ Бр.11-65/3 од 05.10.2020 година со која за најповолна понуда во постапката за доделување на планинарскиот дом "Даре Џамбаз" на врв Водно под закуп за нареден период од 5 години се избира понудата на Планинарскиот спортски клуб "Х20" од Скопје, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА** и се потврдува одлуката на Претседателството на ФПСМ.
2. Се задолжува Канцеларијата на ФПСМ да го извести ПСК "Бистра" при МВР Скопје и да му се достави примерок од одлуката.
3. Се задолжува Канцеларијата на ФПСМ да го извести ПСК "Х20" од Скопје за исходот од постапката по жалба.
4. Се задолжува ПСК "Бистра" при МВР Скопје во рок од 10 дена од добивањето на оваа одлука, да го предаде објектот на Планинарскиот дом "Даре Џамбаз" на врв Водно на преставници од Комисијата за планинарски домови на ФПСМ за што ќе се состави записник за примопредавање.
5. Одлуката е конечна.

ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Жалбата е благовремена, бидејќи е поднесена во рокот за поднесување на жалба.

Во врска со првиот жалбен навод, дека Одлуката е незаконита бидејќи не била потпишана од овластено лице, односно дека изостанувал потписот на претседателот на ФПСМ кој согласно член 10 од Статутот на ФПСМ ја застапувал и преставувал ФПСМ а согласно член 54 став 5 ги потпишувал правилниците, актите и одлуките што ги донесува Претседателството и според ова се сметало како Одлуката воопшто и да не била донесена и не произведува правно дејство, укажуваме дека Одлуката е донесена на 05.10.2020 година под број 11-65/3 и потпишана од претседателот на ФПСМ, Проф.Д-р Јовица Угриновски која заедно со известување Бр.11-70/2 од 05.10.2020 година им е доставена до ПСК Бистра Скопје. Жалбата во канцеларијата на ФПСМ е примена и заведена на 13.10.2020 година. На ПСК Бистра Скопје, како и на сите учесници во постапката, им се доставени известувања заедно со одлуката во електронска форма на 05.10.2020 година и плюс во хартиена форма. Жалителот може да провери дека одлуката која му е

доставена во електронска форма има потпис од претседателот на ФПСМ, како и тоа дека хартиената форма на одлуката исто така има потпис од претседателот и дека истата ја примиле пред доставувањето на жалбата во канцеларијата на ФПСМ.

Од овие причини овој жалбен навод се отфрла како неоснован.

Во врска со вториот жалбен навод дека Претседателството на ФПСМ сторило повреда на Уставното начело на двостепеност со кои се гарантира правото на жалба против одлуки донесени во прв степен односно дека во правната поука на одлуката било содржано дека незадоволните понудувачи имаат право на жалба до Претседателството на ФПСМ во рок од 8 дена од добивањето на одлуката односно органот што ја донел првостепената одлука да одлучува и по жалба во втор степен, укажуваме дека овој правен пропуст е увиден во канцеларијата на ФПСМ и од тие причини до сите планинарски клубови кои учествувале во оваа постапка на 09.10.2020 година е доставено писмено известување Бр.03-73/1 со кое се известуваат дека, бидејќи во одлуката која им е доставена во прилог со известувањето, е содржано дека незадоволниот понудувач има право на жалба до Претседателството на ФПСМ во рок од 8 дена од добивањето на известувањето и одлуката, ги известуваме дека доколку вложуваат жалба, со оглед на тоа што Одлуката за избор на најповолна понуда ја донесе Претседателството на ФПСМ, жалбата да ја адресираат до Собранието на ФПСМ како највисок орган согласно Статутот на ФПСМ, а не до Претседателството на ФПСМ.

На овој начин е постапено согласно член 112 точка 3 од законот според кој, тој што ја води постапката, до истекот на рокот за поднесување на жалба, може да исправи очигледни грешки во одлуката што ја донел.

И покрај ова благовремено известување, ПСК Бистра жалбата ја адресирала до Претседателството на ФПСМ.

ДОКАЗ: известување бр.03-73/1 од 09.10.2020 година кое е испратено до сите 4 клуба

Од овие причини овој жалбен навод се отфрла како неоснован.

Во поглед на жалбениот навод дека постоел судир на интереси помеѓу понудувачот ПСК Бистра Скопје и претседателот на Комисијата за доделување на планинарскиот дом Даре Џамбаз под закуп бидејќи претседателот бил поранешен претседател на ПСК Бистра Скопје и дека требало да се изземе од работата во комисијата, укажуваме дека претседателот на комисијата бил претседател на ПСК Бистра пред 6 години и дека Извештајот од работата на комисијата е потпишан од сите членови на комисијата (вкупно 4) и дека сите тие го делат истиот став за најповолна понуда. Нема член на комисијата кој има друго мислење односно издвоено мислење. Понудата на ПСК Бистра од страна

на комисијата беше оценета како прифатлива понуда бидејќи ги исполнуваше сите барани услови во огласот за овој дом но во евалуацијата беше второпласирана бидејќи имаше понудено помали висини на месечна закупнина и инвестиции кои беа утврдени како критериуми за избор на најповолна понуда.

Исто така не е точен наводот дека претседателот на комисијата не потпишал изјава за немање на судир на интереси. Во досието на овој предмет покрај изјавите на другите членови има и изјава на немање на судир на интереси и на претседателот на комисијата. На јавното отворање на понудите во присуство на овластените преставници на понудувачите, претседателот на комисијата објаснуваќи го овој дел, пред да продолжат понатаму со работа, прв потпишал изјава за немање судир на интереси.

Имајќи во предвид дека во Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси ("Службен весник на РМ" бр.12/19), судирот на интереси се дефинира како ситуација/состојба во која некој има приватен интерес кој влијае или може да влијае во непристрасното вршење на неговите овластувања/должности, претседателот на комисијата нема никаков приватен интерес некој клуб кој учествувал во постапката по огласот да биде избран или не за најповolen.

Освен ова, бидејќи на јавното отворање на понудите присуствуваа овластени преставници на понудувачите, и понудите се читалаа гласно и преставниците на ПСК Бистра знаеја и видоа кој е претседател на комисијата, по овој основ согласно законот, ПСК Бистра можеше да изјави жалба во законскиот рок веднаш по отворањето на понудите. На овој начин согласно законот, жалителот кој пропуштил да изјави жалба за овој дел, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ.

Освен ова, ФПСМ писмено се обрати до Државната комисија за спречување на корупцијата (писмо Бр.03.74/1 од 14.10.2020 година) со барање на мислење, дали претседателот на Комисијата со оглед на тоа што бил претседател на ПСК Бистра пред 5 години има судир на интереси или не, при што од Комисијата добиено е мислење под Бр.07.3591/2 од 26.10.2020 година според кое Државната комисија нема надлежност да дава мислење во конкретниот случај.

Доказ: писмо од ФПСМ до ДКСК бр. 03.74/1 од 14.10.2020 година

Доказ: одговор од ДКСК Бр.07.3591/2 од 26.10.2020

Од овие причини овој жалбен навод се отфрла како неоснован.

Во врска со жалбениот навод дека ФПСМ постапила спротивно на предвидените услови кога одлучила предметниот планинарски дом во има на планинарскиот клуб X2O да го додели на ДОО Милениумски крст-Скопје кое преставува правно лице со угостителска дејност и кое не смее да учествува на огласот, укажуваме дека ФПСМ нема одлучено планинарскиот дом да го додели на ДОО Милениумски крст-Скопје бидејќи ова правно лице нема поднесено

понуда и како такво не учествувало на огласот. Понуда има доставено ПСК X2O.

Исто така, ако добро се погледне понудата на ПСК Бистра Скопје, ќе се види дека овој клуб планира инвестиции во соработка со град Скопје. ПСК Бистра како и секој друг планиарски клуб е регистриран за дејност: **планиарство, а не за угостителска дејност**, а во домот се нудат угостителски услуги. Од овие причини, кој планиарски клуб и да биде избран со најповолна понуда, тој не може да врши угостителски дејности бидејќи тоа е спротивно на закон и мора да склучи договор за соработка со правно лице кое врши угостителска дејност или да основа правно лице кое ќе врши угостителска дејност што е многу потешко.

Освен ова, бидејќи на јавното отворање на понудите присуствуваа овластени преставници на понудувачите, и понудите се читаа гласно и преставниците на ПСК Бистра јасно слушнаа во понудата на ПСК X2O, дека ако ПСК X2O биде избран за најповолен понудувач ќе склучат договор за соработка со правното лице Милениумски крст Скопје кое врши угостителски услуги, ПСК Бистра можеше да изјави жалба во законскиот рок веднаш по отворањето на понудите. На овој начин согласно законот, жалителот кој пропуштил да изјави жалба за овој дел, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ.

Од овие причини овој жалбен навод се отфрла како неоснован.

Што се однесува пак до жалбениот навод дека е извршена злоупотреба и фалсификување на потписот на членот на комисијата Марјан Милановски со цел да се форсира правно лице во име на планиарски клуб да успее да склучи договор за закуп и да стопанисува со планиарскиот дом на врв Водно а со тоа и лажно исполнување на условите за успешно одржување на работата на комисијата на ден 24.08.2020 година со цел употреба на документацијата за комплетирање на постапката и дека со тоа се исполнети законските обележја на кривичното дело „ фалсификување на службена исправа „, категорично ги одбиваме овие наводи бидејќи не станува збор за никаков фалсификат на потписот на членот на комисијата Марјан Милановски што тој самиот ова ќе го потврди во евентуална поведена постапка. Имено, бидејќи членот на комисијата Марјан Милановски не е со место на живеење во Скопје, тој при првото негово доаѓање во Скопје во просториите на ФПСМ кога му биле дадени изготвените записници, се потпишал и на записникот од 24.09.2020 година иако на тој состанок не бил присутен.

Освен тоа, не се работи за никакво лажно исполнување на условите за успешно одржување на работата на комисијата на ден 24.08.2020 година со цел употреба на документацијата за комплетирање на постапката.

Од овие причини овој жалбен навод се отфрла како неоснован.

Во врска со жалбениот навод дека согласно членот 40 од Законот за користење и располагање со стварите во државна сопственост и со стварите во општинска сопственост врз основа на кој закон ФПСМ со Одлука на Владата на РМ бр.44-5370/1 од 18.09.2018 година објавена во Службен весник на РСМ бр.177/2018 го добил планинскиот дом Даре Џамбаз на врв Водно на трајно користење, можност за поништување на Договорот врз основа на кој ФПСМ се стекнал со право на трајно користење во услови кога недвижната ствар се користи спротивно на намената за која е дадена на трајно користење со непосредна спогодба, **укажуваме дека намената на домот е само планинска и никаква друга а најмалку како хотел или ресторан како што преставници од ПСК Бистра Скопје ја дезинформираат јавноста и спроведуваат петиции.** Во самиот оглас беше утврдено дека објектот е планински дом кој нуди угостителски услуги за сите туристи и граѓани кои го посетуваат врвот на планината Водно како и тоа дека во објектот има услови и за сместување на организирани планински групи најмногу до 30/35 учесници. Согласно ова сите учесници во оваа постапка по огласот, во своите понуди укажаа дека домот ќе го зачува и понатака планинскиот дух, да нуди угостителски услуги за сите туристи и граѓани кои го посетуваат врвот на планината Водно. **Согласно ова, домот нема да се користи спротивно на намената за кој е даден на трајно користење.**

Од овие причини овој жалбен навод се отфрла како неоснован.

Во врска со наводите дека, ако се прифати понудата на правното лице "Милениумски крст" да стопанисува со планинскиот дом што подразбира од ФПСМ и поскапување на артиклите што домот ги содржи, потоа оневозможување посетителите да донесат сопствена храна и да ги користат капацитетите на домот, се апсолутно неточни бидејќи во постапката немаше никаква понуда на правното лице "Милениумски крст" и овие наводи се само претпоставки.

Укажувањето во жалбата дека ПСК Бистра во изминатиот период покажал исклучителен успех во менаџирањето со овој планински дом, укажуваме дека во последните 5/6 години овој клуб ја нема известено ФПСМ за никакво инвестирање во домот за подобрување на условите во истиот што како обврска ја има согласно договорот, туку напротив иако согласно договорот кој ФПСМ го има склучено со правното лице Друштво за угостителство, трговија, производство и услуги ВРВ НА ВОДНО ДООЕЛ -Скопје основано од ПСК Бистра Скопје, **закупецот треба да се грижи за тековното одржување на домот и тие трошоци се на товар на закупецот,** после извршен увид во внатрешните простории на домот како и во надворешните ствари околу домот како клупи, маси, капаци на прозорите на домот од страна на Комисијата за планински домови која согласно договорот е овластена да ја утврдува реализацијата на договорот во смисла на контролирање на начинот на управување и користење на планинскиот дом согласно одредбите на договорот и доставените фотографии од неа, се гледа дека домот тековно не се одржува и со него **недомаќински се стопанисува** што преставува и основ

за раскинување на постојниот договор како и можна забрана на ПСК Бистра да учествуваше на огласот со своја понуда. Согласно член 64 од Статутот на ФПСМ, Претседателството на ФПСМ е должно да донесе одлука за раскинување на договорот за користење на планинскиот објект ако се утврди дека истиот не се користи за својата намена, како планински дом, или ако објектот не е редовно одржуваан.

Согласно договорот за закуп помеѓу ФПСМ и правното лице Друштво за угостителство, трговија, производство и услуги ВРВ НА ВОДНО ДООЕЛ -Скопје основано од ПСК Бистра Скопје, **договорниот рок се продолжува за истиот временски период доколку закупецот ги исполнува сите договорени услови во согласност со закуподавачот.**

Бидејќи закупецот не ги исполнува договорните услови, (во последните 6 години не вложуваат никакви инвестиции во објектот на домот и тековно не го одржуваат) како и одредени опструкции кон ФПСМ во поглед на одредени договорни обврски кои тие ги прифатиле а не ги исполнуваа, договорот не се продолжи за нареден период како тоа што се правело наназад со години, и поради тие причини се распиша оглас за доделување на планинскиот дом под закуп.

На 27.10.2020 година Претседателството одржа on line седница и ја разгледа жалбата за што е изготвен одговор на жалба 03-82/3 од 28.10.2020 година според кој жалбата ја одби како неоснована со мнозинство на гласови.

Бидејќи Претседателството ја донесе Одлуката за избор на најповолна понуда, а по жалбата треба да одлучува непосредно највисокиот орган на ФПСМ, а тоа е Собранието на ФПСМ , а имаќи ја во предвид состојбата со корона вирусот COVID-19, и сите препораки на СЗО, Владата на РСМ и Министерството за здравство, за забрана за групирање односно одржување седници/состаноци на повеќе од 4 (четири) лица, што значи не постоеше можност од одржување седница на Собрание на ФПСМ со лично присуство на делегати на сите планински клубови за да се одлучува по жалбата на ПСК "Бистра" Скопје, беше одлучено Собранието да се одржи на тој начин што до сите регистрирани клубови членки на ФПСМ ќе се достави Одлуката за избор на најповолна понуда, жалбата на ПСК "Бистра" Скопје и одговорот по жалбата од Претседателството на ФПСМ, како и повеќе фотографии направени од Комисијата за планински домови во просториите внатре и надвор од домот кои сведочат за недомаќинското работење на ПСК "Бистра" Скопје, со барање **после проучувањето на целокупниот материјал кој им се доставува, најкасно до 05 Ноември 2020 година до канцеларијата на ФПСМ** (на меилот на ФПСМ) да достават еден од трите можни одговори.

Во наведениот рок, до канцеларијата на ФПСМ, од вкупно 50 планински клубови, пристигнати се одговори од 26 планински клубови.

Согласно одредбата на член 45 од Статутот на ФПСМ, Собранието полноважно одлучува ако се присутни повеќе од една половина од вкупниот број преставници.

Од овие 26 клубови кои електронски доставија одговори, 6 планиарски клуба немаат платено чланарина за 2020 година и согласно одредбите од Статутот на ФПСМ тие немаат право на глас. Независно од тоа како тие клубови гласале, нивните гласови беа прогласени за неважечки.

Од 20-те клубови кои гласале, 19 (деветнаесет) клуба гласале **ЖАЛБАТА ДА СЕ ОДБИЕ КАКО НЕОСНОВАНА** додека еден клуб гласал да се поништи и повтори целокупната постапка.

Согласно одредбата на член 45 од Статутот на ФПСМ, Собранието одлуките ги донесува со мнозинство на гласови од присутните членови.

Имаќи во предвид дека согласно наведените одредби од Статутот на ФПСМ, исполнет е условот Собранието да може да одлучува (бидејќи од 50 клуба се произнеле 26) што е повеќе од една половина од вкупниот број на клубови, и имаќи во предвид дека од 26 клуба 6 (шест) клуба немале платено чланарина за 2020 година и истите гласови се прогласени за неважечки, а имаќи во предвид дека од 20 (дваесет) клуба 19 (деветнаесет) клуба гласале жалбата да се одбие како неоснована а само еден клуб гласал жалбата да се прифати и да се поништи постапката, согласно одредбата од членот 46 од Статутот на ФПСМ според кој Собранието одлуките ги донесува со мнозинство на гласови од присутните членови односно во овој случај од тие кои електронски гласале, исполнет е условот според кој **Собранието со мнозинство гласови ја одбива жалбата како неоснована.**

Претседателството на ФПСМ на 12.11.2020 година одржа on line седница на која ова го констатира и ја задолжи Канцеларијата на ФПСМ да ја изготви одлуката со која жалбата на ПСК "Бистра" Скопје се одбива како неоснована, да го извести ПСК "Бистра" при МВР Скопје и да му се достави примерок од одлуката, како и да го извести ПСК "H20" од Скопје за исходот од постапката по жалбата.

Оваа одлука е конечна.



Федерација за планинарство на Северна Македонија
Претседател
Проф. Д-р Јовица Угриновски